

## 2.3. ФРАНЦ ОППЕНГЕЙМЕР О ПРОИСХОЖДЕНИИ ГОСУДАРСТВА И ЕГО КРИТИКА ДОГОВОРНОЙ ТЕОРИИ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ГОСУДАРСТВА И ЕСТЕСТВЕННОГО ПРАВА

**Нагих Сергей Иванович, к.ю.н. Должность:** профессор кафедры теории и истории государства и права.  
**Место работы:** Российская правовая академия Минюста России. **E-mail:** markheim@bsu.edu.ru

*Аннотация:* Российские правоведы имеют самое общее представление о завоевательной теории происхождения государства (теории насилия). Один из основоположников этой теории – Франц Оппенгеймер основные положения этой концепции высказал на рубеже XIX – XX веков. Однако детальная аргументация этой концепции не получила широкого освещения в литературе. Вызывает интерес и эволюция взглядов основоположника этой теории в последующих прижизненных изданиях его основного труда «Государство».

Для уяснения эволюции взглядов мыслителя было проведено сравнение текстов различных прижизненных изданий на немецком и английском языках этого автора. В содержательных предисловиях Ф. Оппенгеймер дает комментарии по поводу критики своей концепции. Кроме того, им были представлены основные аргументы против умозрительности и лишней исторической доказательной базы концепции естественного состояния общества в договорной теории происхождения государства. Из так называемых классических теорий происхождения государства только теория завоевания и, пожалуй, Ф.Энгельс, впервые стали аргументировать свои положения, опираясь на широкое привлечение исторических и этнографических примеров. Однако, с точки зрения современного исследования эти доказательства оказались не совсем корректны. В процессе накопления новых данных появились новые аргументы для разграничения двух аспектов происхождения государства. При исследовании происхождения государства, Оппенгеймер опирается на примеры, которые аргументируют происхождение только вторичной государственности. Однако, доказательной базы недостаточно для раскрытия причин и механизма возникновения так называемой первичной государственности.

Поскольку основные постулаты завоевательной теории в настоящее время вновь получают распространение в политической антропологии и юриспруденции, то уяснение происхождения государства в работах основоположников теории завоевания служит дальнейшему выявлению различий между двумя процессами политогенеза: возникновение государства как общественного института и образование конкретного государства у различных народов.

**Ключевые слова:** *насиленная теория происхождения государства; Франц Оппенгеймер; естественное состояние; договорная теория происхождения государства.*

### FRANZ OPPENHEIMER ABOUT THE ORIGIN OF THE STATE AND ITS CRITICISM OF THE CONTRACTUAL THEORY OF THE ORIGIN OF STATE AND NATURAL LAW

**Nagikh Sergey Ivanovich, PhD at law. Position:** associate professor at Theory and History of state and law chair. **Place of employment:** Russian state law academy of Russian Ministry of Justice. **E-mail:** markheim@bsu.edu.ru

*Annotation:* Russian lawyers have a general idea of the conquest theory of the origin of the state (the theory of violence). One of the founders of this theory - Franz Oppenheimer main features of this concept was expressed at the turn of the XIX - XX centuries. However, the detailed arguments of this concept has not received wide coverage in the literature. Also interesting evolution of the views of the founder of this theory in subsequent editions in his lifetime his principal work "State". To clarify the evolution of views thinker was made a comparison of different lifetime editions of this work in German and English by this author.

In the preface of these publications he gives comments on the criticism of his conception. In addition, he presented the main arguments against the speculative and devoid of historical evidence concept of the natural state of society in the theory of social contract of the origin of the state. In the so-called classical theories of the origin of the state only this theoretician of conquest and Engels were first to argue their positions, based on historical and ethnographic examples. However, from the point of view of modern studies this evidence were not quite correct. In the process of accumulation of new data there are new arguments to distinguish two aspects of the state of origin. In the study of the origin of state Oppenheimer relies on examples that argue the origin of only secondary statehood. However, the evidence base is not sufficient to disclose the causes and mechanism of the origin of the so-called primary state.

Since the basic postulates of the theory of conquest now again gaining ground in political anthropology and law, the clarification of the origin of state theory in the works of the founders of the conquest serves to further identify differences between the two processes politogenesis: emergence of the state as a social institution and the formation of a particular state among different peoples.

**Keywords:** *conquest theory of the state; Franz Oppenheimer; the concept of the natural state of society; the theory of the social contract.*

Одним из представителей насильственной теории происхождения государства (теория внешнего насилия) является Франц Оппенгеймер, видный представитель немецкой и американской социологии. Пожалуй, только он и другой представитель теории завоевания Л. Гумплович [1] подробно исследовали происхождение государства в специальных работах, в то время как другие представители теории завоевания лишь эпизодически упоминали о своих взглядах в обширных трудах, посвященных другим вопросам общественного и государственного развития. Наиболее последовательно и в концентрированном виде свою теорию завоевания Ф. Оппенгеймер изложил в своей работе "Der Staat" («Государство»), которая вышла в свет в 1907 году. Эта работа неоднократно издавалась на немецком языке (последнее прижизненное издание в 1929 году). Она была переведена в авторизованном варианте на английский (прижизненные издания автора 1914 и 1922 гг.), французский и сербский языки. Издавалась она также (полностью или частично) без разрешения автора, как он пишет «пиратским способом» и на других языках, в том числе и на русском. В

данной статье используются последние издания на немецком и английском языках [4; 5].

Необходимо отметить неразрывную связь теории завоевания Оппенгеймера с его более широким взглядом на государство. Примечательно, что он не называет свою теорию происхождения государства ни теорией завоевания, ни насильственной теорией, а связывает ее с социологическим подходом к государству («социологическая государственная идея» – *Die soziologische Staatsidee*). Согласно его взглядам государство появилось вследствие завоевания. Каждое государство с момента его появления по своей природе с первых этапов жизни является почти полностью социальным институтом, который был навязан победившей группой людей с единственной целью – верховенства над побежденными и это учреждение было призвано регулировать отношения между людьми с целью защиты от внутренних восстаний и внешней агрессии. Конечным результатом завоевания являлась экономическая эксплуатация победителями побежденных.

При анализе концепции насильственного происхождения государства необходимо учитывать идейную направленность этой концепции. Ф. Оппенгеймер направил свою критику существующих тогда теорий происхождения государства (и права) против договорной теории происхождения государства, исследуя античные и христианские истоки этой концепции. Он указывает, что в основе договорной теории происхождения государства и теории естественного права лежит закон первоначального накопления. Оппенгеймер утверждает, что самые ранние доказательства признания идеи, лежащей в основе этого закона, могут быть отнесены к периоду распада классической античной цивилизации. Именно в то время, по выражению Оппенгеймера, «капиталистическая рабская экономика» разорила города-государства, как если бы их народы пострадали от скоротечного потребления по аналогии с современным капитализмом. В античном обществе произошло нарушение тех естественных отношений, в которых прежде человек находил защиту. Поэтому, люди были вынуждены положиться на их собственные усилия и собственный разум. Коллективный разум, продукт мудрости тысячелетнего опыта, больше не мог вести или охранять его. Из этой потребности индивидуального разума возникла идея национализма. Сообщество (*community*) превратилось в "общество" в "*society*". "Контракт", казалось, был единственной связью, которая скрепила людей вместе – договор, основанный на рационалистическом отношении услуга за услугу (*do ut des*), "общественный договор" Ж.-Ж. Руссо. "Общество", таким образом, казалось, было союзом своекорыстных людей, которые надеялись через объединение получить их личное удовлетворение. Если Аристотель учил, что государство развилось с постепенным разрастанием семьи, то представители идей поздней античности – стоики и эпикурейцы считали, что люди сами сформировали государство. Единственным различием у них было отношение к догосударственному естественному состоянию. Если первые считали, что человек склонен по своей природе к социальным взаимоотношениям, то эпикурейцы подчеркивали, что человек по своему естеству асоциален. Согласно стоикам, поэтому, первоначальное "естественное состояние" было мирным союзом, а для эпикурейцев означало войну каждого против всех и государство рассматривалось как необходимое средство для обеспечения нормального образа жизни. С точки зрения

стоиков общество было обусловлено человеческой природой (*фюзис*); с точки зрения сторонников учения Эпикура оно было результатом человеческих обычаев и законов (*номос*). Принципиальное различие между этими школами, не мешало обоим направлениям античной мысли принять предположение, что, вначале, люди были свободны, равны с политической и экономической точки зрения, и что только посредством постепенной дифференциации появилось развитое государство с его иерархией классов. В этом заключалась суть закона первоначального накопления. Но, Оппенгеймер подчеркивает ошибочность предположения, что этот тезис первоначально опирался на исторические свидетельства и факты. Напротив, утверждает он, этот тезис позднеантичной политико-правовой мысли был выдвинут как "фикция" и сознательное неисторическое предположение. Именно эта фикция получила название естественного права, что вошло затем в современную мысль, со стоическим налетом у Г. Гроция и С. Пуффендорфа, и с эпикурианским оттенком у Т. Гоббса. Именно это учение стало действующим идеологическим оружием «третьего сословия», на фоне роста влияния буржуазии, которое она сначала использовала против феодального государства сословных привилегий, а позже, против четвертого класса (пролетариата) и классовой теории социализма.

Против феодального доминирования это учение утверждало, что "естественное право" не допускает привилегий. А после побед английской революции 1648 года и Великой Французской революции 1789 года то же самое рассуждение, оправдывало собственное фактическое преимущество и социально-экономическое превосходство буржуазии, направленное против требований рабочего класса. Так, согласно учению Адама Смита, классы в обществе – результат "естественного" развития. В отличие от исходного состояния равенства они явились результатом осуществления экономических достоинств отдельных людей, в результате их предприимчивости, бережливости и предусмотрительности. Так как эти достоинства, исключительно ценимые в буржуазном обществе, то законы капиталистического общества, таким образом, санкционированы естественным правом, справедливы и непреложны. Как заключение к этому постулату – требования социализма неприемлемы. Таким образом, делает вывод Оппенгеймер, то, что первоначально было выдвинуто как "беллетристика", стало главной гипотезой и, наконец, аксиомой всей буржуазной социологии. Те, кто поддерживает это, принимают аксиому как самоочевидную, не требующую доказательства. Для них доминирование класса является результатом постепенного дифференцирования от исходного состояния общего равенства и свободы, без значения в этом любой внеэкономической власти и принуждения. Таким образом, Ф. Оппенгеймер делает вывод о классовой и идеологической ангажированности теории естественного права и договорной теории происхождения государства. Впрочем, это относится не только к договорной теории происхождения государства, но и к прочим современным ему теориям, вступающим друг с другом в конфликт.

Этот конфликт теорий он и объясняет тем фактом, что ни одна из обычных теорий не рассматривает государство с социологической точки зрения. Однако, если государство – явление историческое, то ее сущностный характер может только быть разъяснен только широким и всесторонним исследованием универ-

сальной истории. Все предыдущие теории государства были узкоклассовыми теориями.

Поэтому, только социологическое исследование государства, опирающееся на широкое универсальное исследование, может привести к успешному решению этого вопроса. Такие успехи, по мнению автора, заметны и сделаны в различных областях науки социологии, совершенных благодаря разрыву с многочисленными и широко распространенными утверждениями, вытекающими из воображаемой аксиомы, что формирование классов имело место посредством постепенной имущественной и социальной дифференциации в результате мирной экономической конкуренции индивидов. Вопреки этой точке зрения, автор утверждает, что государство было результатом завоевания и покорения. Эта идея имеет также свои корни в западноевропейской политико-правовой мысли. Во всяком случае, Оппенгеймер указывает на двух ранних представителей этого направления в теории происхождения государства, которого он придерживается сам. Так, он указывает на Дж. Уинстэнли, лидера "истинных левеллеров" времени О. Кромвеля, который, выстраивая факты истории против антиисторического теоретического предположения теории естественного права, показал, что английский правящий класс землевладельцев был составлен по существу их победивших завоевателей, нормандцев, а подчиненный класс был представлен завоеванными англосаксами. Впрочем, его наблюдения не имели большого значения и остались незамеченными в науке. Только, со времен Великой французской революции эта мысль получила известное распространение. А. Сен-Симон, признанный им и как основатель науки современной социологии, так и научного социализма, обнаружил в правящем классе Франции потомков франкских и бургундские завоевателей, а в подчиненном населении видел потомков романизовавших кельтов.

В связи с доказательной базой Ф. Оппенгеймера, необходимо отметить, что все исторические примеры, приводимые им для подтверждения своей теории, относятся только к случаям контактного взаимодействия различных государственных и негосударственных обществ. То есть все случаи завоевания имеют отношения к так называемой вторичной государственности, вызванной и ускоренной исключительно контактами с соседним государственным обществом. Речь идет, либо о завоевании каким-либо существовавшим государством догосударственной ойкумены (привнесение государственности), либо завоевание негосударственным народом и обществом уже состоявшегося государства (заимствование государственности). Таким образом, приведенные им исторические примеры характеризуют не столько возникновение государства как социального института, а происхождение государства у конкретных народов, находящихся под воздействием уже существующего государства. На это различие в вопросе о происхождении государства обращал внимание еще известный российский юрист Г.Ф. Шершеневич, который отмечал, что этот вопрос может рассматриваться с двух сторон. С одной стороны, можно исследовать каким образом впервые государство зародилось в недрах общества, тогда речь идет о первичном государстве. Иначе ставится вопрос, когда образовывается государство под воздействием государственного общества (вторичное государство) [2, с. 250-251]. Сейчас это различие стало общим местом в политической антропологии. За последние 40-50 лет, было определено шесть обществ, чье развитие

до государственного уровня произошло самостоятельно, где происхождение государства носило первичный характер, и его возникновение произошло независимо от других очагов государственности, в том числе Египет, Месопотамия, долина реки Инд, север Китая, Центральная Америка и область Анд [5, р. 6186].

Общей концептуальным ядром, так называемых классических теорий происхождения государства и права, которых была сформированы до XX века, как правило, выступала чисто умозрительная идея. Как видно, например, в договорной теории государства такой идеей являлось предположение о наличии догосударственного естественного состояния общества. Пожалуй, впервые только основоположники теории насилия, да еще основатель классовой теории происхождения государства Ф. Энгельса строят свои концепции на основе массива исторических и этнографических фактов.

#### Список литературы:

Гумплович Л. Общее учение о государстве. СПб.: ЮКМ Н.К. Мартынова, 1910. 516 с. (Gumplowicz L. General theory of the state. SPb.: UKM N.K.Martynov, 1910. 516 p.).

Шершеневич Г. Ф. Общая теория права. М.: Издание бр. Башмаковых, 1910. 805 с. (Shershenevich H.F. General Theory of Law. M.: Ed. Bashmakovs brs. 1910. 805 p.).

Millaire J-F. Primary State Formation in the Virú Valley, North Coast of Peru. // Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America. Vol. 107. Issue 14. 6. April 2010. 6186–6191 P.

Oppenheimer F. Der Staat. – Berlin: Libertad Verlag, 1990. 160 S.

Oppenheimer F. The State – New York: Free Life Editions, 1975. 122 p.